



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 Pž-5205/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB 19808345315, odlučujući o žalbi ELISA BAKAJA iz Splita, Hrvatske mornarice 1K, OIB 69107914194, kojeg zastupa punomoćnik Boro Rajić odvjetnik u Splitu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-575/2019-55 od 29. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Elisa Bakaja iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-575/2019-55 od 29. listopada 2020. u točki II. redni broj 6. i točka III. izreke kojom je Elis Bakaj iz Splita upućen u parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine pod rednim brojem 6. u iznosu od 1.495.258,80 kn.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-575/2019-55 od 29. listopada 2020. u točki I. izreke utvrđene su tražbine vjerovnika od broja 1. do 213., točkom II. izreke osporene su tražbine vjerovnika od 1. do 23., točkom III. izreke upućeni su vjerovnici iz točke II. izreke ovog rješenja u roku osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja prestečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Točkom IV. izreke upućen je predstečajni dužnik u roku od osam dana, računajući od pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbina protiv pojedinačno navedenih vjerovnika jer će se inače smatrati da je njegovo osporavanje otklonjeno. Točkom V. izreke odbačene su kao nepravodobne prijave tražbina vjerovnika Hrvatski nogometni klub Hajduk š.d.d., Skladgradnja d.o.o. i Slavena Žužula iz Splita, točkom VI. izreke odbačene su kao nedopuštene prijave tražbina vjerovnika: - Vjekoslava Lokice iz Splita i Željka Sučića iz Splita, točkom VII. izreke odbačeno je kao nedopušteno osporavanje vjerovnika Cornus d.o.o., Split protiv utvrđenih tražbina vjerovnika Skladgradnja d.o.o. i Slavena Žužula iz Splita izjavljeno na ročištu radi ispitivanja tražbina.

Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da su na ročištu 14. listopada 2020. ispitane tražbine, te je u smislu odredbe članka 47. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ), utvrđeno koje su tražbine i u kojem iznosu priznate (točka I. izreke), te koje su tražbine i u kojem iznosu osporene (točka II. izreke). Na temelju članaka 48. i 50. stavka 3. SZ-a na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine upućeni su vjerovnici (točka III. izreke) odnosno na parnicu je upućen dužnik radi dokazivanja svog osporavanja (točka IV. izreke). Prijave koje su pristigle izvan roka za prijavu tražbine su odbačene (točka V. izreke), prijave koje su nedopuštene su odbačene (točka VI. izreke), tražbina se u predstečajnom postupku može osporavati samo pisanom putem u roku određenom člankom 34. stavkom 1. SZ-a, propuštanje tog roka ima za posljedicu gubitak prava na osporavanje prijavljenih tražbina radi čega je odbačeno osporavanje vjerovnika Cornus d.o.o. izjavljeno na ročištu radi ispitivanja tražbina (točka VII. izreke).

Protiv dijela rješenja točke II. broj 6. i točke III. izreke žalbu je podnio vjerovnik Elis Bakaj iz Splita, zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome se navodi da je žalitelj ukupno prijavio tražbinu u iznosu od 1.974.824,39 kn koja se temelji na pravorijeku FIFA, Komore za rješavanja sporova poslovni broj 16-02231/iml od 15. veljače 2018. Prema članku 31. Zakona o arbitraži propisano je da pravorijek Arbitražnog suda ima prema strankama snagu pravomoćne sudske presude, osim ako su se stranke sporazumjele da se pravorijek može pobijati pred Arbitražnim sudom višeg stupanja, a prema članku 36. stavku 4. Ovršnog zakona Arbitražni sudovi ne daju potvrde o ovršnosti svojih odluka, osim ako zakonom nije drugačije određeno. Slijedom navedenog žalitelj tvrdi da je odluka FIFE, Komore za rješavanja sporova poslovni broj 16-02231/iml od 15. veljače 2018. ovršna isprava radi čega je prvostupanjski sud trebao na pokretanje parničnog postupka uputiti dužnika, a ne vjerovnika. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu povjerenik navodi da predmetna odluka FIFE nije ovršna isprava.

Žalba nije osnovana.

Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ni u postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti one na koje se poziva žalitelj.

Prema prijavi tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku predanoj 26. veljače 2020., koja prileži spisu, žalitelj je priložio specifikaciju tražbine, punomoć, Ugovor o profesionalnom igranju sklopljen 17. kolovoza 2016. između dužnika i žalitelja, anex tom ugovoru, račune o obračunima mjesečne naknade po Ugovoru, obračun zateznih kamata i tužbu predanu Trgovačkom sudu u Splitu 8. studenog 2017. i u prijavi naznačio da ne

rasplaže ovršnom ispravom. Iz specifikacije tražbine proizlazi da nju čini iznos od 372.878,00 kn na ime neisplaćenih obveza iz ugovora o profesionalnom igranju, iznos od 1.495.258,80 kn na ime naknade štete radi prijevremenog raskida ugovora, troškovi parničnog postupka koji se vodi po parnici poslovni broj P-693/17 za sastav tužbe u iznosu od 18.700,00 kn i obračun kamata u iznosu od 87.987,59 kn.

Prema očitovanju dužnika o prijavljenim tražbina u predstečajnom postupku i povjerenika proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 1.974.824,39 kn, priznata tražbina iznosi 479.565,59 kn, a tražbinu koju su osporili dužnik i povjerenik iznosi 1.495.258,80 kn. Na ročištu radi ispitivanja prijavljenih tražbina od 14. listopada 2020. razlozi osporavanja nisu otklonjeni, a nakon završenog ročišta utvrđena je tablica ispitanih tražbina u kojoj su navedeni razlozi osporavanja.

Slijedom navedenog za zaključiti je da žalitelj nije uz prijavu podnio ispravu na koju se poziva u žalbi, a niti je u prijavi svoje tražbine naznačio da ima ovršnu ispravu. Kako žalitelj činjenicu da postoji odluka FIFE, Komore za rješavanja sporova poslovni broj 16-02231/iml od 15. veljače 2018. iznosi prvi put u žalbi i prilaže navedenu ispravu na engleskom jeziku, to ovaj sud o ovom žalbenom navodu nije odlučivao sukladno članku 352. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a. Osim toga prema odredbi članka 36. stavka 2. SZ-a vjerovnik je bio dužan uz prijavu tražbine dostaviti isprave iz kojih tražbina proizlazi odnosno kojim se dokazuje, a prema članku 36. stavku 1. točki 5. SZ-a i naznaku o postojanju ovršne isprave.

Slijedom navedenog prvostupanjski sud je pravilno uputio vjerovnika u parnicu protiv dužnika sukladno članku 50. SZ-a u svezi s člankom 48. stavkom 1. SZ-a radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 1.495.258,80 kn.

Valjalo je na temelju članka 380. stavka 2. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci rješenja.

Zagreb, 16. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f4-cb097**

Kontrolni broj: **0165b-7ed34-756f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.